

# Эффективность управления

УДК 330.34(470.12)  
ББК 65.050.2(2Рос-4Вол)  
© Разгулина Е.Д.

## ПАРТНЕРСТВО ОРГАНОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕС-СТРУКТУР КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ



РАЗГУЛИНА ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: ekaterina-razgulina@yandex.ru

*Усиливающееся в последние годы влияние крупных компаний на социально-экономическое развитие страны обуславливает необходимость привлечения бизнеса к формированию социально-экономической политики государства, а также разработки согласованных с ним действий, направленных на внедрение социально ориентированных моделей поведения. Решение поставленных задач связано с формированием соответствующих институциональных основ взаимоотношений бизнеса, общества и власти.*

*Проведенный анализ условий ведения бизнеса позволил обозначить диспропорции в его развитии и обосновать необходимость привлечения частных инвестиций в проблемные сферы. Результаты анализа позволили выделить ряд проблем взаимодействия власти и бизнеса: низкий уровень доверия между основными субъектами взаимодействия, отсутствие четко сформулированной и представленной стратегии действий власти в процессе выстраивания отношений с предпринимательскими структурами, несовершенство законодательной базы, регулирующей совместную партнерскую деятельность власти и бизнеса и др.*

*Определены направления взаимодействия власти и бизнеса на территориях присутствия с учетом интересов всех участников взаимодействия и использованием возможностей корпоративных структур.*

*Объединение интересов и ресурсов бизнеса и власти способствует выработке согласованной стратегии в сфере регионального управления социально-экономическим развитием.*

*Органы государственной власти, бизнес-структуры, взаимодействие, партнерство, социально-экономическое развитие, инвестиции.*

Усиление интеграции российской экономики в международное экономическое пространство предопределяет необходимость повышения устойчивости страны на основе наращивания экономического потенциала ее регионов. В связи с этим актуализируется проблема перехода федеральной экономической политики от принципов «выравнивания и выживания» территорий к принципам их развития [11, с. 18]. Социально-экономическое развитие территорий – это центральная функция региональных органов власти, которая становится особенно актуальной во время кризиса и постоянных структурных изменений. Управление развитием региона может осуществляться с помощью широкого спектра действий, посредством которых местная администрация стимулирует развитие экономики региона, создает новые рабочие места, увеличивает налоговую базу, расширяет возможности для тех видов экономической активности, в которых заинтересовано местное сообщество.

Для решения задач социально-экономического развития территорий и повышения качества жизни населения необходимо наличие ресурсов. И все же одной из главных проблем экономики регионов является недостаточность бюджетных ресурсов для полноценного социально-экономического развития территорий, которая усугубляется передачей муниципальным образованиям объектов социальной инфраструктуры, ранее функционировавших «под крылом» крупных хозяйственных структур.

Не является исключением и Вологодская область, бюджетная система которой находится в тяжелом положении, о чем свидетельствуют результаты исполнения консолидированного бюджета региона в 2008 – 2012 гг. Возникший в период разгара экономического кризиса дефицит не только не сокращался в последующие 2010 и 2011 гг., но и увеличился на 14,5%, достигнув 7,5 млрд. руб. В 2012 году органам управления региона удалось преломить негативную тенденцию роста его объемов и размер дефицита был сокращен более чем на 57% [13, с. 22]. Однако даже при этом он остается одним из самых больших среди субъектов СЗФО (табл. 1).

Нерешенная проблема достижения сбалансированного исполнения консолидированного бюджета Вологодской области на протяжении последних лет привела к необходимости внешних заимствований. Являясь одним из самых благополучных регионов СЗФО в 2008 году, Вологодская область в 2009 году увеличила объем накопленных долговых обязательств в 6,3 раза. Всего же за период 2008 – 2012 гг. область накопила более 30 млрд. рублей долгов, что выше уровня 2008 года более чем в 17 раз [13, с. 24].

Подобные тенденции не позволяют говорить о системном подходе к решению проблем социально-экономического развития. Очевидно, что в таких условиях дальнейший рост безвозмездных поступлений не способен стимулировать адекватный рост экономики и будет только снижать стимулы увеличения налоговых поступлений. Для создания новых произ-

Таблица 1. Профицит (+), дефицит (-) консолидированных бюджетов в 2008 – 2012 гг., млн. руб.

Регион	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2008 г., %
Вологодская область	273,74	-6516,65	-6824,81	-7460,31	-3153,19	x
СЗФО	-20544,72	-32034,89	-20881,20	-10993,52	-21518,73	104,74
Российская федерация	-48715,92	-328543,44	-99251,05	-14473,33	-273294,80	561,00

Источник: Данные отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

водств и рабочих мест необходимо сочетание как минимум двух факторов: инвестиций в основной и человеческий капитал. Следовательно, ключевым вопросом в развитии регионов, в том числе и Вологодской области, является привлечение частных инвестиций.

На территории региона осуществляют деятельность организации, которые используют ресурсы территории, прежде всего, трудовые, оказывают зачастую негативное воздействие на окружающую среду, формируют финансово-экономический потенциал. В связи с этим вполне логичным является участие предпринимательских структур в решении социально-экономических проблем соответствующей территории. Однако сегодня с помощью только налогово-бюджетных мер решить задачу крайне сложно. Выход на траекторию повышения уровня социально-экономического развития территорий возможен только совместными усилиями власти и бизнеса. Поэтому все более актуальным становится развитие института партнерства органов власти и бизнес-структур как эффективного механизма привлечения частных инвестиционных ресурсов в общественно значимые региональные проекты.

В 2012 году в инвестиционной деятельности предприятий области произошло существенное оживление, было реализовано большое количество масштабных инвестиционных проектов, таких как строительство агрегата карбамида совместно с газотурбинной генераторной установкой на ОАО «Акрон», создание предприятия по производству ориентированно-стружечных плит (ОСП) от ООО «Сокольский плитный комбинат», модернизация производства ООО «Сухонский ЦБК», строительство второй площадки для откорма бройлеров и модернизация, увеличение существующих производственных мощностей группой

компаний «Рубеж», строительство свиноводческого комплекса ООО «Идаванг», биотехнологического предприятия ЗАО «НПО Северный стандарт», реконструкция коксовой батареи №7 и нагревательной доменной печи №5 на ОАО «Северсталь ЧерМК» и др. Следует отметить, что после значительного сокращения инвестиций в основной капитал в кризисные годы (до 67 тыс. руб. на душу населения) в 2012 году были не только достигнуты показатели 2007 года, но и превышены на 13,5% (до 126 тыс. руб. на душу населения, *рис. 1*) [7, с. 106].

Вместе с тем их недостаточно для социально-экономического развития региона, следовательно, подтверждается ранее сделанный вывод о необходимости развития партнерства власти и бизнеса. Стоит отметить, что институциональное разнообразие форм собственности предприятий и тенденции их развития создают весомые предпосылки для формирования партнерских отношений в регионе. В институциональной среде преобладает частная форма собственности. По данным Территориального органа Росстата, на 01 января 2013 года в области было зарегистрировано 33475 частных предприятий. В сравнении с аналогичным периодом 2000 года их число увеличилось в 2,3 раза. Более того, в Вологодской области возрастает количество официально зарегистрированных предприятий. С 1995 по 2012 гг. число юридических лиц, их филиалов и обособленных подразделений, учтенных в Статистическом регистре Вологодской области, увеличилось в 2,5 раза; по сравнению с предыдущим годом выросло почти на тысячу и составило на 1 января 2013 года 40,3 тыс. единиц, из них юридических лиц – 38,6 тыс. единиц.

Необходимо заметить, что Вологодская область относится к числу регионов, на территории которых партнерские отношения органов власти и бизнес-структур

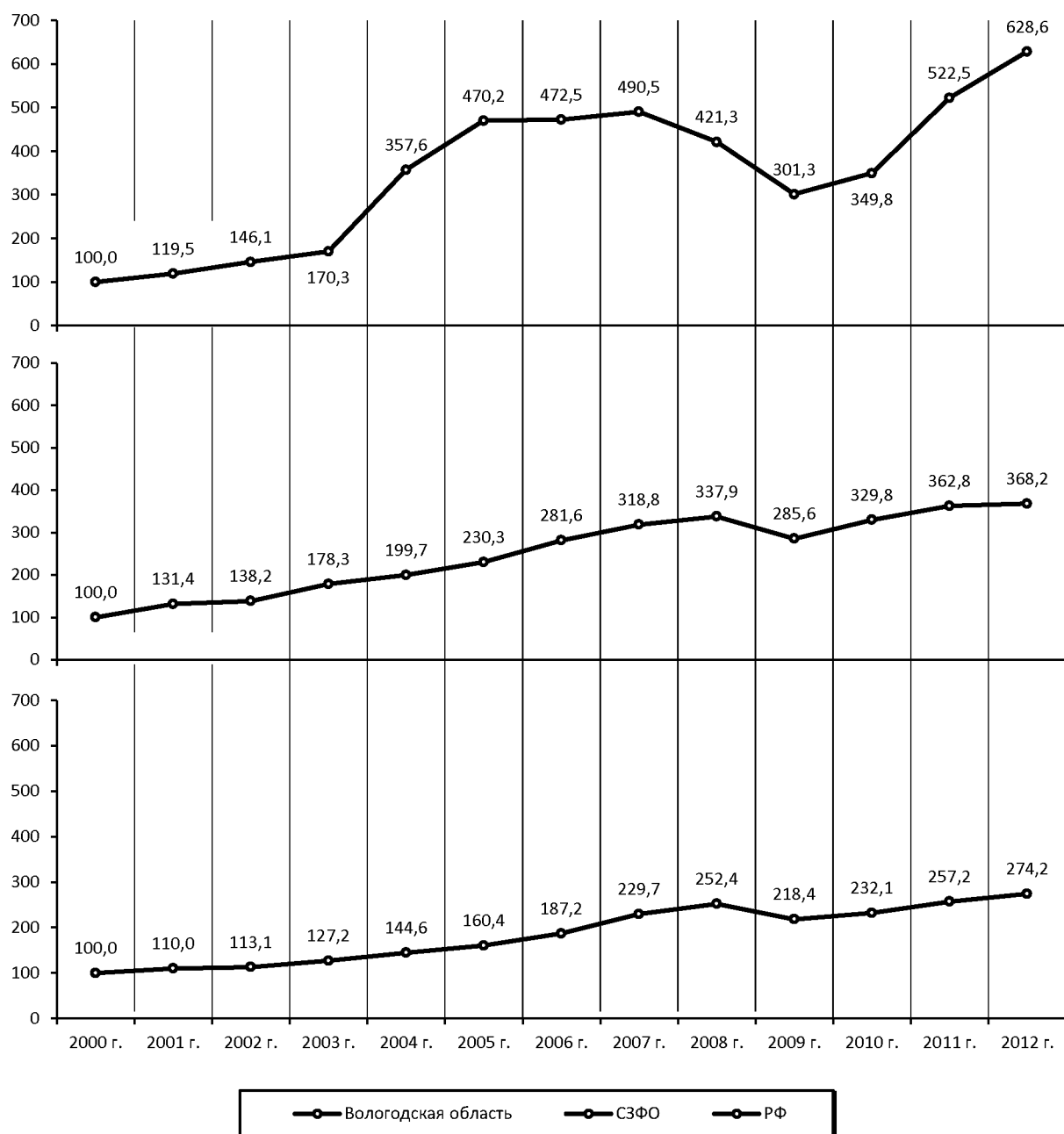


Рис. 1. Индекс инвестиций в основной капитал, %

характеризуются как находящиеся на стадии формирования. По данным рейтинга активности регионов в реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства («ГЧП-старт») Вологодская область имеет высокий потенциал в данном направлении. Однако стоит отметить, что если в 2013 году регион вошел в десятку лидеров, заняв 8-е место, то в 2014 году он занял лишь 18-е место [9, с. 6]. Указанный ре-

зультат был достигнут благодаря имеющимся в областном законодательстве основам для применения механизмов ГЧП – утвержден закон об участии Вологодской области в государственно-частном партнерстве, который определил основные формы, а также порядок участия области в ГЧП.

В целях повышения инвестиционной активности предприятий и, как следствие, развития экономики области в ре-

гионе реализуется ряд инвестиционных проектов (индустриальный парк «Сокол», индустриальный парк «Шексна», строительство мусороперерабатывающего завода, выставочная площадка малоэтажного деревянного домостроения «Вологодская слобода» и др.). Часть проектов находится на стадии завершения, к ним относятся следующие:

- расширение производства по глубокой заморозке и переработке дикорастущих ягод и грибов (объем инвестиций составил 115 млн. руб., при этом создано 65 рабочих мест);
- запуск автоматизированного энергоцентра в г. Великий Устюг (140 млн. руб.);
- оказание услуг на базе мобильной медицинской платформы, г. Великий Устюг;
- производство стеклопластиковой арматуры (инвестиции составили 30 млн. руб., количество созданных рабочих мест – 51 чел.);
- новая фабрика Nestle (1,2 млн. руб., 50 рабочих мест);
- причал в с. Горицы Кирилловского района (30 млн. руб.);
- строительство биотопливной котельной, г. Харовск (170 млн. руб.);
- производство палочек для мороженого (12 млн. руб., 31 рабочее место);
- производство медицинской ваты и адсорбирующего наполнителя из льна (780 млн. руб., 120 рабочих мест).

Кроме того, в настоящее время реализуется более 70 проектов, в частности, организация Международного кластера деревянного домостроения, центра развития легкомоторной малой авиации, строительство цементного завода в г. Череповце, строительство яхт-клуба, модернизация производства для выпуска домокомплектов и деревянных конструкций, развитие комплекса хозяйств по рыбозаведению, развитие инфраструктуры связи и др. Существует более 35 предложений органов исполнительной государ-

ственной власти и местного самоуправления Вологодской области по реализации проектов с привлечением бизнеса, в *таблице 2* приведена лишь часть из них.

Реализация указанных инвестиционных проектов может качественно преобразить социально-экономическое положение территории и уровень жизни ее населения, обеспечить динамизм развития региона в долгосрочной перспективе. Важным условием позитивного влияния планируемых проектов на экономику региона является обеспечение максимального вовлечения в реализацию проектов местных поставщиков и подрядчиков, а также формирование на базе крупных проектов территориальных производственных кластеров. Кроме того, стратегические инвестиционные проекты генерируют спрос на организационные и технологические инновации, разрабатываемые в научно-производственной сфере, что будет способствовать переходу экономики области к инновационному развитию.

Вместе с тем стоит отметить, что по данным мониторинга развития промышленности Вологодской области [4, с. 42] большинство респондентов (82%) считали, что уровень результативности взаимодействия с органами власти в последние годы существенно не меняется, при этом их количество по сравнению с прошлым годом выросло (в 2011 году – 78%), в то время как для дальнейшего развития экономики в посткризисный период требуется большая консолидация общества и власти всех уровней. Оценивая характер взаимоотношений с исполнительной властью области в решении общих экономических проблем, только 22% руководителей считают, что они заслуживают 8 и более баллов, 17% – 6 и 7 баллов, а большинство (61%) – не больше 5 баллов. Средняя оценка в 2012 году составила 4,3 балла (*рис. 2*).

Таблица 2. Предложения органов исполнительной государственной власти и местного самоуправления Вологодской области по реализации проектов с использованием механизма ГЧП

Инициатор проекта	Наименование проекта	Форма партнерства	Предполагаемый объем инвестиций, млн. руб.
Предложения по проектам развития транспортной и энергетической инфраструктуры области			
Департамент ТЭК области	Реконструкция двух котельных в с. Сямжа с переводом на местные виды топлива	Концессия	63,4
Муниципальное образование «Город Вологда»	Строительство моста в створе ул. Некрасова	Концессия/Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	1288,0
Муниципальное образование «Город Вологда»	Создание обеспечивающей инфраструктуры промышленного парка «Вологда-Восток»	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	165,4
Администрация Никольского муниципального района	Модернизация котельной школы № 1, строительство и реконструкция котельных в г. Никольске с переводом на местные виды топлива	Концессия	120,0
Предложения по проектам развития социальной инфраструктуры области			
Здравоохранение, образование, спорт			
Администрация Бабаевского муниципального района	Строительство здания детского сада	Муниципальный контракт с рассрочкой оплаты	нет оценки
Администрация Кичменгско-Городецкого муниципального района	Строительство зданий детских садов в с. Кичменгский Городок и с. Нижний Енангск	Муниципальный контракт с рассрочкой оплаты	230,0
Администрация Никольского муниципального района	Строительство здания детского сада	Муниципальный контракт с рассрочкой оплаты	нет оценки
Культура и социальное обслуживание населения			
Департамент культуры и охраны объектов культурного наследия области	Поддержка частных инвесторов, вкладывающих средства в сохранение объектов культурного наследия	Предоставление государственных гарантий области	нет оценки
Администрация Грязовецкого муниципального района	Концессионное соглашение в отношении здания бывшего киноцентра в г. Грязовце	Концессия	нет оценки
Предложения по проектам развития коммунальной инфраструктуры области			
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	Переработка отходов лесозаготовки в топливные гранулы	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	нет оценки
Департамент строительства и ЖКХ области	Проекты жилищного строительства и комплексного освоения территорий	Закрытый паевой инвестиционный фонд	нет оценки
Администрация Кичменгско-Городецкого муниципального района	Реконструкция водопровода в п. Югский и с. Косково	Концессионное соглашение	8,5
Администрация Кичменгско-Городецкого муниципального района	Реконструкция систем теплоснабжения учреждений социальной сферы	Аренда с инвестиционными обязательствами	нет оценки
Предложения по проектам развития туристической инфраструктуры области			
Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области	Организация рекреационной зоны в районе плотины на р. Сычуговка, расположенной на территории Вотчины Деда Мороза	Аренда с инвестиционными обязательствами	нет оценки
Департамент международных, межрегиональных связей и туризма области	Центр активного отдыха и туризма «Y.E.S. STRIZNEVO»	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	980,0
Департамент международных, межрегиональных связей и туризма области	Туристско-рекреационный комплекс «Усадьба Гальских» в г. Череповце	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	620,8
Муниципальное образование «Город Вологда»	Создание туристско-рекреационного кластера «Насон-город»	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	6052,0
Администрация Кирилловского муниципального района	Историко-этнографический комплекс «Древнерусское поселение «Сугорье»	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	100,0
Администрация Кирилловского муниципального района	Создание спортивно-туристического комплекса «Лайтури»	Соглашение в рамках регионального законодательства о ГЧП	325,0

Источник: Официальный сайт Корпорации развития Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.invest35.ru/assets/files/docs/GChP1.pdf>

Оценка взаимодействия, складывающегося между исполнительной властью городов и районов и субъектами хозяйствования, несколько хуже – в среднем 4,2 балла. Доля руководителей, считающих, что взаимоотношения заслуживают

высокой оценки – от 8 баллов и выше – всего 17%, от 6 до 7 баллов – 20%, не больше 5 баллов – 59%.

Данные опроса показывают [4, с. 42], что руководители промышленных предприятий ожидают от представителей ор-

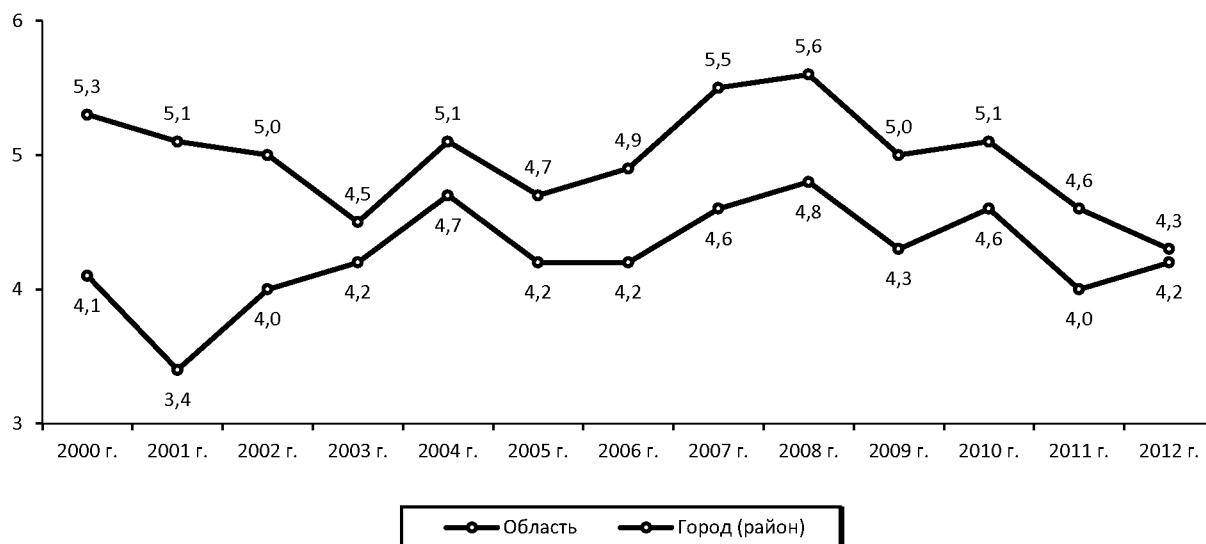


Рис. 2. Средняя оценка результативности взаимодействия исполнительной власти региона и промышленных предприятий, балл (высший – 10)

ганов власти активных мер по совершенствованию взаимоотношений между ними. Большинство опрошенных готово активно участвовать в обсуждении региональными органами власти проектов решений, связанных с развитием области. По их мнению, целесообразно начать регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем на областном и районном уровнях (54%), на основании которого должны быть разработаны и приняты целевые программы развития области и районов (27%). Более 46% руководителей отметили, что органы власти должны оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений региональной экономики (табл. 3).

Больше четверти руководителей заявили о том, что необходимо создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров (22%), и примерно столько же – о необходимости создания системы по отслеживанию финансовой ситуации на предприятиях области и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической (25%).

Таким образом, взаимодействие общества, власти и бизнеса как в Вологодской области, так и в целом на территории России, пока не стало существенным фактором экономического и социального развития. Причина этого заключается в невостребованности и недостаточной изученности накопленного в мире опыта, новых направлений и форм организации, в различии и противоречии интересов органов власти и бизнес-структур [12, с. 7]. Можно также выделить и другие проблемы взаимодействия власти и бизнеса:

- низкий уровень доверия между основными субъектами взаимодействия;
- стремление бизнес-структур к индивидуальному взаимодействию с властью, что автоматически ведет к отказу от консолидации интересов с бизнес-обществом в целом;
- отсутствие четко сформулированной и представленной стратегии действий власти в процессе выстраивания отношений с предпринимательскими структурами;
- несовершенство законодательной базы, регулирующей совместную партнерскую деятельность власти и бизнеса (тендерное законодательство, концесси-

Таблица 3. Меры по совершенствованию взаимоотношений между руководителями органов власти и промышленных предприятий, % от числа опрошенных

Мера	2012 г.
Обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем на областном и районном уровнях (проводить круглые столы, выездные заседания и т. п.)	54,3
Оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений региональной экономики	46,8
Определить приоритеты долгосрочного развития области, принять Стратегию развития промышленности в разрезе ведущих отраслей	38,3
Разработать и принять целевые программы промышленной деятельности области и районов	26,6
Отслеживать финансовую ситуацию на предприятиях области и принимать оперативные меры, если ситуация приближается к критической	24,5
Создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров	22,3
Создать координационные и совещательные органы из представителей органов власти и руководителей предприятий в целях выявления и реагирования на проблемы, создания условий для выхода на рынок	12,8
Разъяснять цели и задачи развития промышленности региона на ближайшую перспективу	10,6
Совершенствовать практику договорных соглашений по вопросам социальной политики	4,3
Другое	3,2

онное законодательство), а также полное отсутствие законодательного регулирования лоббизма, что способствует развитию теневых структур;

– наличие механизмов перераспределения ресурсов, определяющих суть административного рынка, сохранившихся из советской экономики, усложняющих процесс выстраивания прозрачных, органичных отношений между властью и бизнесом [3, с. 64].

При наличии различных отечественных и зарубежных моделей взаимодействия власти и бизнеса наиболее эффективным в современных условиях является совместное определение приоритетов социально-экономической политики территорий присутствия в тех областях, где бизнес может проявить себя наиболее активно. При этом бизнес ждет от органов власти не просто заявлений по поводу необходимости социально ответственных действий и не только использования возможностей бизнеса в решении региональных проблем, но и организационно-финансовой помощи в создании системы комплексных мер по формированию прозрачной политики поддержки благотворительности и социальных инвестиций бизнеса [1, с. 8].

Партнерство власти и бизнеса – важнейший и наиболее универсальный механизм привлечения инвестиций для ре-

шения и социальных проблем. Развитие системы социального партнерства создает возможность достижения баланса интересов работников, работодателей и органов государственной власти на основе сотрудничества и компромисса (рис. 3). Оно служит действенным инструментом сочетания экономической эффективности и социальной справедливости. Только модель партнерства способна создать инновационное интеллектуальное общество и инновационную конкурентоспособную экономику, основанную на знаниях и высоких технологиях, способную решать национальные задачи в условиях глобализации [12, с. 7; 8, с. 64].

Расширить партнерство бизнеса и власти возможно путем создания комфортных условий для развития предпринимательской среды. Как показывает практика, этому способствуют

- формирование необходимой социальной и инженерной инфраструктуры;
- оказание финансовой поддержки (предоставление налоговых льгот, финансирование проектов, содействие в получении средств, например, залогов, займов, выступление в качестве их гаранта и т. д.);
- обеспечение консультационной помощи, например, правовое обеспечение учреждения и функционирования предприятий;



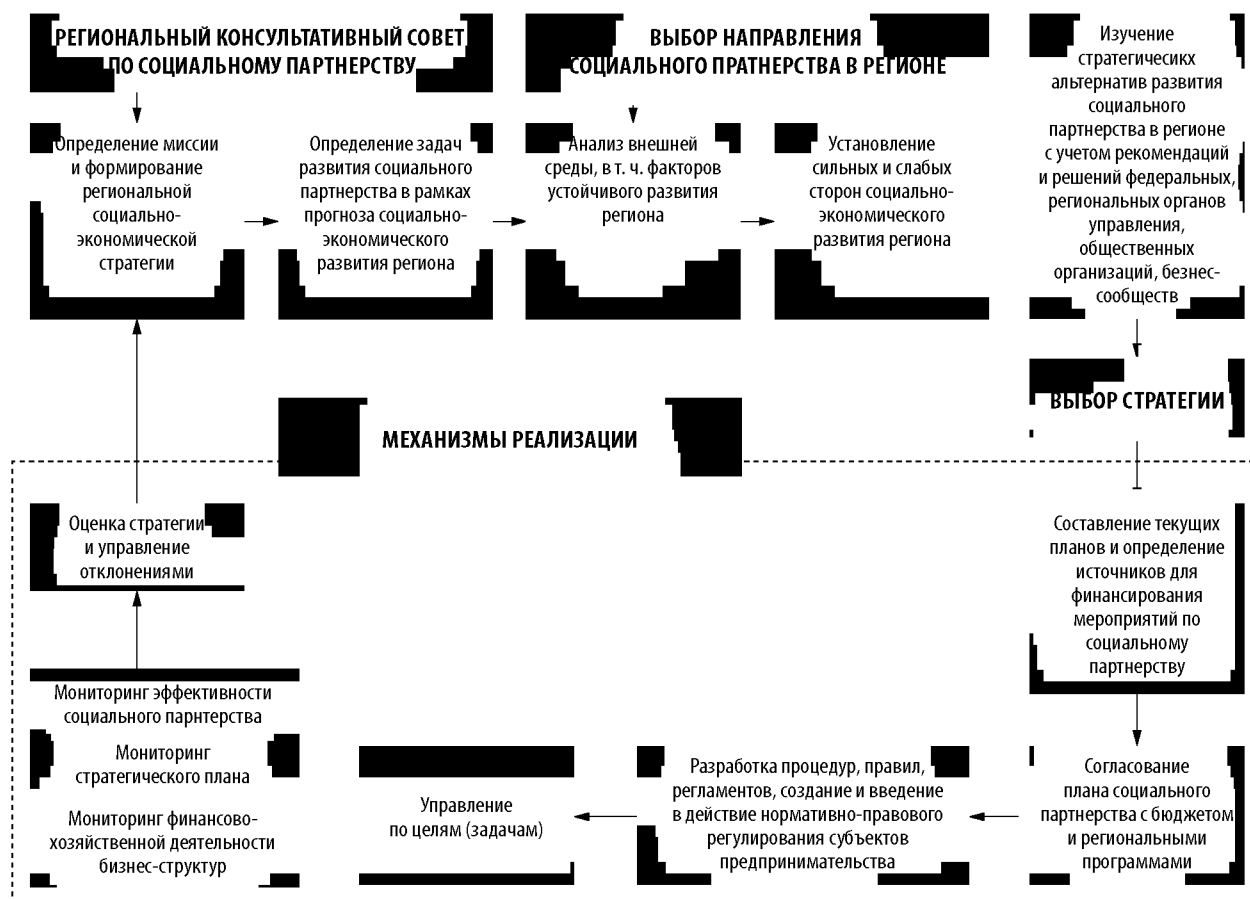


Рис. 3. Схема формирования системы социального партнерства в регионе

Источник: Ваганова, Т. Д. Взаимодействие негосударственного вуза с органами власти и бизнес-сообществом: к разработке модели социального партнерства // Власть и управление на Востоке России. – 2010. – № 4. – С. 105.

– привлечение инвестиций на территорию, помощь в поиске рынков сбыта и налаживании производственно-технологических связей, а также в технологической модернизации, создании новых продуктов, проведении исследований, разработок;

– предоставление ряда услуг, производимых государственными институтами (например, возможность использования структуры профессиональной подготовки);

– развитие кооперации и интеграции с целью преодоления распыленности мелких хозяйств и повышения их эффективности;

– создание базы достоверной информации о регионе, муниципалитете с целью привлечения организаций коммерческого сектора, инвесторов, которые работают или хотят развивать бизнес на данной территории [14, с. 121].

Во взаимоотношениях с бизнесом роль государства является доминирующей. Именно региональные органы власти создают условия для развития экономики и частного предпринимательства, задают параметры влияния бизнес-структур на социально-экономическую ситуацию в регионе. Для упорядочения и продвижения идеи управления устойчивым развитием территорий на основе механизма партнерства власти и бизнеса предлагается следующее. На федеральном уровне:

– сформулировать национальные приоритеты и принципы регулирования партнерства власти и бизнеса и нефинансовой отчетности (на основе уже сложившихся административных форм);

– ежегодно проводить форумы, посвященные социальной ответственности

бизнеса, а также формам и направлениям взаимодействия с государственными органами власти;

- разрабатывать и распространять регулярные правительственные публичные заявления по внедрению и развитию системы социальной ответственности бизнеса;

- выработать рекомендации по применению (на добровольной основе) международных стандартов управления и отчетности по устойчивому развитию;

- финансировать приоритетные национальные проекты на основе долевого участия бизнеса и государства [1, с. 7].

К числу основных направлений работы региональных органов власти в данном направлении относятся следующие:

- совершенствование правовой базы, а также институциональных и организационных условий взаимодействия;

- проведение специальных форумов и конференций с участием бизнеса и местных администраций, посвященных вопросам социальных и экологических приоритетов в деятельности региональных властей;

- разработка и реализация специальных целевых региональных программ социального инвестирования во всех областях (экономической, социальной, экологической и культурной) при условии прямого долевого участия в финансировании этих программ местных администраций и бизнес-структур;

- обеспечение участия представителей местных органов власти в мероприятиях, проводимых бизнес-структурами на территории присутствия в форме диалогов по проблемам партнерства с целью выработки конкретных рекомендаций по развитию программ для местного сообщества, местной администрации и менеджмента компании;

- организация семинаров и других специальных мероприятий в целях развития межсекторного социального партнерства при участии всех заинтересованных сторон – власти, бизнеса, гражданского общества;

- развитие механизмов информационного обмена между бизнесом и органами региональной власти на основе активного применения информационных технологий с целью создания единого регионального информационного пространства.

Таким образом, в качестве актуальных вопросов формирования эффективной системы взаимодействия органов власти и бизнеса в современной России можно назвать поиск механизмов легитимации, управляемости, регламентирования на федеральном и региональном уровнях, нахождение новых каналов взаимовыгодного сотрудничества органов власти и предпринимательского общества (реализация принципов социального партнерства и социальной ответственности бизнеса), а также становление профсоюзов в виде полноправных партнеров взаимодействия наряду с государством и корпоративными ассоциациями бизнеса [10, с. 83]. Решение этих проблем позволит определить и реализовать основные направления оптимизации процесса формирования системы взаимодействия, что будет способствовать равномерному распределению экономических ресурсов, а следовательно, развитию производств, результатом чего должно стать социально-экономическое развитие территорий.

Резюмируя, следует отметить, что в современных условиях, когда бюджетных средств недостаточно и необходимо привлекать дополнительные источники финансирования, механизмы партнерства власти и бизнеса выступают одной из базовых конструкций привлечения внебюджетных инвестиций в развитие различных видов инфраструктуры, решение конкретных социально-экономических задач, расширение спектра и повышение качества услуг, в формировании новых точек роста, способствующих повышению уровня социально-экономического развития региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева, И. Ю. Обеспечение устойчивого развития территорий: взаимодействие бизнеса и власти [Текст] / И. Ю. Беляева, О. В. Данилова // Управленческие науки. – 2013. – № 4 (9). – С. 4–8.
2. Ваганова, Т. Д. Взаимодействие негосударственного вуза с органами власти и бизнес-сообществом: к разработке модели социального партнерства [Текст] / Т. Д. Ваганова // Власть и управление на Востоке России. – 2010. – № 4. – С. 102–106.
3. Габдуллина, Э. И. Современные формы взаимодействия власти и бизнеса в регионе [Текст] / Э. И. Габдуллина // Казанская наука. – Казань : Изд-во Казанский Издательский Дом, 2012. – № 2. – С. 60–65.
4. Мониторинг функционирования и развития промышленности региона [Текст] : заключительный отчет о НИР / исполн. А. С. Барабанов, Е. В. Лукин, А. О. Ларионов. – Вологда, 2013. – 82 с.
5. Орлова, Э. О. Механизм инвестиционного взаимодействия бизнес-структур и местного самоуправления [Текст] / Э. О. Орлова, П. М. Советов. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2010. – 184 с.
6. Официальный сайт Корпорации развития Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.invest35.ru/assets/files/docs/GChP1.pdf>
7. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
8. Разгулина, Е. Д. К вопросу об инвестировании компаниями регионального развития [Текст] / Е. Д. Разгулина // Вестник ЧГУ. – 2013. – № 4 (51). – Т. 1. – С. 59–64.
9. Рейтинг регионов ГЧП-2014. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации [Текст]. – М. : Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. – 19 с.
10. Сигарева, Л. В. Актуальные вопросы формирования системы взаимодействия органов государственной власти и бизнеса в современной России [Текст] / Л. В. Сигарева // Омский научный вестник. – 2010. – № 3 – 88. – С. 79–83.
11. Татаркин, А. И. Партнерство власти и бизнеса в реализации стратегий развития территорий [Текст] / А. И. Татаркин, Д. А. Татаркин, Е. Н. Сидорова // Экономика региона. – 2008. – № 4. – С. 18–30.
12. Трифонов, О. Взаимодействие общества, власти и бизнеса как основа модернизации [Текст] / О. Трифонов // Самоуправление. – 2010. – № 1. – С. 5–7.
13. Эффективность бюджетных расходов на реализацию долгосрочных целевых программ (на примере Вологодской области) [Текст] : заключительный отчет о НИР / исполн. Т. В. Ускова, А. И. Поварова, А. В. Галухин. – Вологда, 2013. – 120 с.
14. Uskova, T. V. Theoretical and methodological aspects of socio-economic systems stability [Text] / T. V. Uskova // 20th International Scientific Conference CO-MAT-TECH 2012 Global Crises – Opportunities and Threats October 10 – 12, 2012 Trnava, Slovak Republic. – 117-122 p.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Разгулина Екатерина Дмитриевна – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [ekaterina-razgylina@yandex.ru](mailto:ekaterina-razgylina@yandex.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

**Razgulina E.D.**

## **PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A PREREQUISITE FOR ATTRACTING PRIVATE INVESTMENT RESOURCES**

*Recently growing influence of large companies on social and economic development of the country necessitates the involvement of business in shaping the socio-economic policy of the state. Business takes part in the development of actions aimed at the implementation of socially oriented behavior models. The problem solution concerns the formation of corresponding institutional framework, regulating relations of business, society and government.*

*The analysis of the business environment has helped to identify imbalances in its development and justify the need for private investment in problematic spheres. It has revealed problems of interaction between business and the state: a low level of trust between the main actors of the interaction, a lack of the government's elaborated strategy to build relations with business entities, imperfection of the legislative base regulating joint partnership activities, etc.*

*The article identifies areas of state-business interaction, taking into account the interests of all participants of the interaction and using the possibilities of corporate structures.*

*Combining interests and resources of business and government promotes the development of a coherent strategy in the field of regional socio-economic development.*

*State bodies, business structures, interaction, partnership, socio-economic development, investments.*

## REFERENCES

1. Belyaeva I. Yu., Danilova O. V. Obespechenie ustoichivogo razvitiya territorii: vzaimodeistvie biznesa i vlasti [Provision of Sustainable Development of Territories: Business-Government Interaction]. *Upravlencheskie nauki* [Management Sciences], 2013, no. 4 (9), pp. 4-8.
2. Vaganova T. D. Vzaimodeistvie negosudarstvennogo vuza s organami vlasti i biznes-soobshchestvom: k razrabotke modeli sotsial'nogo partnerstva [Interaction of Non-State Higher Education Authorities and Business Community: to Development of a Social Partnership Model]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [The Power and Administration in the East of Russia], 2010, no. 4, pp. 102-106.
3. Gabdullina E. I. Sovremennye formy vzaimodeistviya vlasti i biznesa v regione [Modern Forms of Government-Business Interaction in the Region]. *Kazanskaya nauka* [Kazan Science]. Kazan: Izd-vo Kazanskii Izdatel'skii Dom, 2012, no. 2, pp. 60-65.
4. *Monitoring funktsionirovaniya i razvitiya promyshlennosti regiona: zaklyuchitel'nyi otchet o NIR* [Monitoring of the Functioning and Development of the Industry in the Region: Final Research Report]. Executed by A. S. Barabanov, E. V. Lukin, A. O. Larionov. Vologda, 2013. 82 p.
5. Orlova E. O., Sovetov P. M. *Mekhanizm investitsionnogo vzaimodeistviya biznes-struktur i mestnogo samoupravleniya* [Mechanism of Investment Interaction between Business Structures and Local Self-Government]. Vologda: ISERT RAN, 2010. 184 p.
6. *Ofitsial'nyi sait Korporatsii razvitiya Vologodskoi oblasti* [Official Website of the Corporation of Development of the Vologda Oblast]. Available at: <http://www.invest35.ru/assets/files/docs/GChP1.pdf>
7. Uskova T. V., Lukin E. V., Vorontsova T. V., Smirnova T. G. *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii: monografiya* [Problems of Economic Growth of the Territory: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 170 p.
8. Razgulina E. D. K voprosu ob investirovanii kompaniyami regional'nogo razvitiya [To the Question about Investing by the Companies of Regional Development]. *Vestnik ChGU* [Bulletin of Cherepovets State University], 2013, no. 4 (51), vol. 1, pp. 59-64.
9. *Reiting regionov GChP-2014. Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii* [Rating of Regions PPP-2014. Development of Public-Private Partnership in the Russian Federation]. Moscow: Tsentrazvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva, 2014. 19 p.
10. Sigareva L. V. Aktual'nye voprosy formirovaniya sistemy vzaimodeistviya organov gosudarstvennoi vlasti i biznesa v sovremennoi Rossii [Topical Issues of the Formation of the System of State-Business Interaction in Modern Russia]. *Omskii nauchnyi vestnik* [Omsk Scientific Bulletin], 2010, no. 3-88, pp. 79-83.
11. Tatarkin A. I., Tatarkin D. A., Sidorova E. N. Partnerstvo vlasti i biznesa v realizatsii strategii razvitiya territorii [Public-Private Partnership to Implement the Strategies of Territories Development]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2008, no. 4, pp. 18-30.
12. Trifonov O. Vzaimodeistvie obshchestva, vlasti i biznesa kak osnova modernizatsii [Interaction of Society, Business and Government as a Basis for Modernization]. *Samoupravlenie* [Self-Government], 2010, no. 1, pp. 5-7.
13. *Effektivnost' byudzhetykh raskhodov na realizatsiyu dolgosrochnykh tselevykh programm (na primere Vologodskoi oblasti): zaklyuchitel'nyi otchet o NIR* [Efficiency of Budget Spending on the Implementation of Long-Term Target Programs (the Case Study of the Vologda Oblast): Final Research Report]. Executed by T. V. Uskova, A. I. Povarova, A. V. Galukhin. Vologda, 2013. 120 p.
14. Uskova T. V. Theoretical and methodological aspects of socio-economic systems stability. *20th International Scientific Conference CO-MAT-TECH 2012 Global Crises – Opportunities and Threats, October 10-12, 2012*. Trnava, Slovak Republic. Pp. 117-122.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Razgulina Ekaterina Dmitrievna* – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [ekaterina-razgylina@yandex.ru](mailto:ekaterina-razgylina@yandex.ru). Phone: +7(8172) 59-78-10.